Cuba libertaria

Grupos de apoyo a los libertarios y sindicalistas independientes de Cuba

Boletín n° 23 septiembre 2011 París Francia

¿"reforma y apertura"?

Pese a lo que pretenden los portavoces y defensores de la política de "reforma y apertura" de Raúl Castro, el modelo de dominación "revolucionaria" y "socialista" implantado en Cuba, tras el triunfo del movimiento insurreccional contra la dictadura del general Batista, continúa funcionando bajo los mismos principios y prácticas estalinianos que lo inspiraron desde el comienzo. Es verdad que el castrismo no alcanzó nunca, ni en sus etapas más represivas, las dimensiones y los grados del terror practicado por Stalin. Aunque algunos de los crímenes castristas -pensamos en esos tres jóvenes negros fusilados en 2003- mostraron el grado de crueldad de que eran capaces los dos hermanos Castro. Y no digamos cuando hicieron fusilar, en 1989, a sus propios compañeros de combate, el general Ochoa, Toni de La Guardia, etc.

Digan lo que digan, la realidad es que las "reformas" y la "apertura" sólo se traducen por la progresiva introducción de la economía de mercado y una crítica, "injusta" y demagógica de la burocracia... Es decir: creación de una pequeña burguesía y de un sujeto subalterno, la "burocracia", responsable de los errores "cometido durante estos 50 años". Crítica "injusta", puesto que de esos "errores", que Raúl reconoce se han cometido, los más responsables son

Fidel y él. ¿Cómo pueden pretender no serlo, si todo se pasó bajo su égida y, en gran parte, por su estilo caudillista de gobernar? ¿Cómo olvidar los frecuentes desangramientos de la élite por ellos provocados y la incondicionalidad ciega por ellos exigida?

Así sigue sucediendo hoy con la "invitación" del General/Presidente "a decir lo que cada cual piensa", cuando el mismo reconoce que el sistema enfrenta una poderosa "barrera sicológica formada por la inercia, el inmovilismo, la simulación y la doble moral". Los hechos demuestran que no está convocando a un debate nacional en el que todos los cubanos y cubanas puedan decir lo que realmente piensan. Sí, los hechos demuestran que sólo busca aplausos a sus maromas retóricas, mientras intenta montar un Estado más ágil para responder a las exigencias del mercado y a los requerimientos más urgentes de la gobernabilidad de un país en quiebra.

No es pues de sorprender que, como lo hicieron durante esos ya más de 50 años, tanto el estilo como el comportamiento del castrismo siga siendo verticalista, conservador y represivo. Y que, ante el cuestionamiento de su involución cada vez más acelerada hacia el capitalismo, reaccione cerrando filas y calumniando a cuantos denuncian la deriva capitalista de los que se siguen considerando los propietarios de la Revolución cubana. Y tanto más cuando los que cuestionan tal deriva son libertarios o marxistas críticos.

Kaos en la red

Hace pocos días el Colectivo Kaos en la Red comunicó al compañero libertario Gustavo Rodríguez la decisión de no volver a publicar sus escritos. Tras varios días de recibir apoyos contundentes hacia él por parte de grupos, asociaciones y personas de Cuba ...

PAGINAS 2

Contra la Guillotina Inmoral

Sobre la necesidad de un debate plural y el rechazo a las difamaciones reaccionarias.

Desde que conocí hace algunas horas (primero por su propio testimonio y luego por publicación abierta) la separación de Gustavo Rodríguez del colectivo...

PAGINAS 3-5

Cual es el motivo del montaje calumniador contra el MLC

La respuesta es obvia: impedir por todos los medios que continúe en Kaosenlared y en Cuba el **debate de ideas** entre marxistas y anarquistas...

PAGINAS 7-8

Sobre la expulsión de Gustavo Rodríguez: Una rectificación y una disculpa

Hace pocos días el Colectivo Kaos en la Red comunicó al compañero libertario Gustavo Rodríguez la decisión de no volver a publicar sus escritos. Tras varios días de recibir apoyos contundentes hacia él por parte de grupos, asociaciones y personas de Cuba y de fuera de ella que demuestran que los argumentos que llevaron a tomar tal decisión eran completa y absolutamente infundados, Kaos en la Red ha decidido, ante todo, pedir disculpas públicas y, si él lo considera oportuno, volver a publicar sus escritos.

La decisión de expulsar a Gustavo Rodríguez fue tomada después de varias semanas de discusiones durante las cuales tratamos de verificar algunas de las denuncias que habían llegado a nuestro correo por parte de gente afín a nuestra y vuestra web. Éstas indicaban que uno de los grupos con los que colabora, el Movimiento Libertario Cubano (MLC), tenía vínculos con la CIA.

Las informaciones que nos llegaron indicaban que, si bien no había pruebas de que Gustavo Rodríguez fuera una de esas personas, el MLC sí tenía infiltrados agentes al servicio de la agencia estadounidense.

Tras hacerle llegar nuestra decisión, Gustavo Rodríguez nos escribió criticándola duramente, interpretando que ésta era debida a su línea ideológica (muy crítica con el gobierno cubano). Además, posteriormente ha hecho circular un escrito con la finalidad de hacer público lo que consideraba un acto arbitrario. Tal y como se han dado las cosas, en estos momento pensamos lo mismo que él.

Kaos en la Red no verificó suficientemente las informaciones recibidas. Kaos en la Red no preguntó ni comunicó a Gustavo Rodríguez lo que estaba sucediendo bajo la idea de que, si eran ciertas esas informaciones, sus palabras no tenían porqué generarnos ningún tipo de confianza. Aún así, el no hacerlo fue un error grave que ahora lamentamos.

Queremos dejar claro que la decisión no trataba de silenciar las críticas a la Revolución Cubana. Kaos en la Red mantiene una posición de apoyo crítico al gobierno de la isla y así seguirá siendo.

Queremos también dejar claro que, como algunxs han podido interpretar, el Gobierno cubano no ha sido consultado por Kaos en ningún momento. De hecho Kaos no mantiene ningún tipo de contacto con ningún gobierno, independientemente de su línea ideológica.

Aún así, y queremos subrayarlo, Kaos en la Red ha cometido un error extremadamente grave. No queremos poner excusas. Tan sólo hacer público lo que ha sucedido y, sobre todas las cosas, rectificar y pedir disculpas.

Disculpas a Gustavo Rodríguez. Disculpas al todxs lxs lectorxs de Kaos en la Red. Y disculpas al todo el movimiento libertario con el que muchxs de lxs miembros de nuestro colectivo editorial se identifican plenamente.

Es decisión de Gustavo Rodríguez el volver o no a Kaos en la Red. Entendemos que el tratamiento recibido por nuestra parte pueda hacerle pensar que es mejor no hacerlo. Lo entenderíamos. Aún así, las puertas de Kaos en la Red quedan abiertas para él.

Saludos combativos.

Colectivo Kaos en la Red

www.kaosenlared.net/noticia/sobre-expulsion-gustavo-rodriguez-rectificacion-disculpa

kaosenlared.net

Contra la Guillotina Inmoral

Sobre la necesidad de un debate plural y el rechazo a las difamaciones reaccionarias

Desde que conocí hace algunas horas (primero por su propio testimonio y luego por publicación abierta) la separación de Gustavo Rodríguez del colectivo de colaboradores de Kaos tomé la misma decisión de aquella vez, en 2009, cuando se cernían sobre el compañero Miguel Arencibia las nubes de la calumnia: tomar partido. Pero existiendo muchas formas de hacerlo consideré que los compañeros de Kaos podían estar actuando de forma honesta al considerar a Gustavo (y el MLC) actores relacionados con el gobierno de EEUU. Pensé que podían obrar así en base a informaciones distorsionadas, procedentes de aquellos lebreles interesados en paralizar el debate de ideas en torno al presente y futuro de Cuba. Y aposté, exitosamente, por el diálogo privado.

Por ello sostuve un rápido y fructífero intercambio con los compañeros de Kaos, donde primó la honestidad y la transparencia. Concordamos en la existencia de dos dialécticas o planos de lucha de ideas, en la isla y el mundo, anticapitalista y antiautoritario, donde la lucha contra los monopolios de la información y del control sobre la vida humana y la naturaleza deben abonar el camino al socialismo. En mi caso ya había insistido anteriormente (http://www.nodulo.org/ec/2004/n026p18.htm), que aquellos que en Cuba defendamos una(s) salida(s) de izquierda(s) a la crisis del modelo vigente tenemos que luchar, a la vez y sin rangos de prioridad, contra las dominaciones y culturas hegemónicas del capitalismo global (que penetran a la isla con el modelo *Made in Miami*) y de aquella burocracia/tecnocracia que, al final, se convierte en su alabardera al garantizar la acumulación y gobernabilidad en el plano local.

En cuanto al "caso Gustavo" considero importante destacar algunas ideas. No soy anarquista, pues provengo de una tradición teórica marxista y comparto con otros compañeros una apuesta por un socialismo democrático y participativo, donde un estado reformado (y bajo control social) comparta la gestión de lo público con una creciente participación de sectores populares y medios. Defiendo la democratización de lo público (incluidos los predios de la economía) y la expansión de los espacios deliberativos en todas las esferas de la sociedad pero no imagino, al menos en el plazo que me es dable representar nuestras conquistas, un mundo sin estado.

Pero siempre he recibido de los camaradas libertarios críticas y análisis diferentes y oportunos, que nos llevan a debates fructíferos donde todos aprendemos de las experiencias ajenas. Ratifico mi admiración por sus actitudes humanas, altruistas y responsables, realmente escasas en nuestros medios de lucha y trabajo. Por todo ello se me hace imposible equiparar a los anarquistas con la ultraderecha miamense (que tampoco representa la totalidad de los cubanos emigrados) y cualquier "denuncia" de aquellos como "agentes de la CIA", en nombre de la "pureza del socialismo cubano" me resulta, cuando menos, sospechosa.

Un elemento que destaco (y los colegas de Kaos reconocen en su valiente rectificación) es que siempre debe invitarse al compañero aludido a dar su versión ante cualquier acusación de esta índole. Y deben procurar-

•••

se "fiscales" y "defensores" lo suficientemente objetivos y ajenos a cualquier sesgo de parcialidad. Es un asunto de seriedad profesional elemental, sobre todo en casos como este donde el discurso de Gustavo (nos guste o no) no ha variado un ápice desde que fue invitado al medio: no estamos en presencia de un oportunista *cambiacasacas* y sí de alguien consecuente con sus ideas, nos gusten o no.

En este caso (y creo sirve como lección para evitar futuros desaciertos) insisto en lo preocupante del uso de argumentos opacos, sin fuentes ni datos de sustento susceptibles de ser expuestos, como aval para tal decisión depuradora. Porque es un asunto delicado la utilización de tonos despersonalizados como "hemos recibido informaciones" donde "se nos dice..." para tomar una decisión de este tipo, pues en estos casos se diluye la responsabilidad (y rostro) de ese "alguien" que da los argumentos para la exclusión. Tengamos algo bien presente: hoy ese método se usa contra alguien y mañana puede ser usado contra cualquier de nosotros, como sucedió con la tristemente célebre guillotina y sus promotores jacobinos.

Además se debe tomar nota –y así lo expuse a los compañeros de Kaos- de la extraordinaria (y alarmante) similitud de semejantes "pruebas conspirativas" con los infundios que han vertido agentes de la burocracia cubana o representantes del exilio y la oposición derechistas sobre compañeros de total integridad y confianza que forman parte del activismo y reflexión social autónomos, emergentes en la Cuba actual. Para unos son agentes del Imperio, para otros de la Seguridad cubana y en todo caso deben probar su inocencia, pues nunca se comprende que actúen "por cuenta propia".

En mi experiencia como ciudadano y militante en Cuba he visto (y sufrido) la difusión de rumores (y, sin pruebas sólidasy transparentes, cualquier acusación no es sino eso, un rumor espurio) que afectan la imagen y vida de los compañeros, en la mayor parte de los casos por indicación de agentes de la burocracia. Para cualquiera que, militando honestamente dentro de la tradición e instituciones del socialismo cubano, sienta en lo más hondo una responsabilidad con los destinos de su nación, el sufrir estos agravios se traduce muchas veces en una lucha silenciosa y anónima contra un Leviatán todopoderoso en cuyos discursos y promesas se cree (por tradición familiar, fe o ingenuidad personales) en inversa proporción con la coherencia de sus actos. Este sentir genera a veces formas de autocensura que nos deja, a la izquierda critica, en el silencio que abona el terreno de la impunidad, cuestión que aprovechan los agentes de la burocracia, sabedores que no acudiremos a los medios internacionales a darles testimonio que se convertirán en materia para sus shows mediáticos. Sin embargo, en ocasiones y en medios como este, comprometidos con la lucha anticapitalista, es provechoso exponer algunos ejemplos de la cosecha personal.

En 2007 sobre el autor de estas líneas fue difundido el rumor de una supuesta pertenencia a los grupos de Derechos Humanos existentes en la Habana; justo cuando yo apenas conocía sobre ese tema y menos me vinculaba a alguno de esos grupos. Mi

●●●

"pecado" real era (y es) formar parte activa de la Cátedra Haydeé Santamaría de la Asociación Hermanos Saíz, colectivo de pensamiento y activismo progresistas, cuya historia es ampliamente conocido

(http://www.esquife.cult.cu/index.php?option=com_content&view=article&id=75:ensayo-ser-expresar-transformar&catid=28:no-68&Itemid=27). Si mis compañeros y dirigentes de la organización no hubieran tenido una postura vertical mi integridad como socialista, intelectual y ciudadano estuviera en riesgo, ante el control mediático y de los mecanismos de justicia que ejercen los burócratas criollos.

En 2008 dijeron que agentes de la CIA, provenientes de Costa Rica, tenían una lista y me iban a contactar dentro de un plan de "acciones desestabilizadoras". Ello acaeció cuando agentes de la Seguridad del Estado "visitaron" de madrugada las viviendas de un grupo de compañeros, para impedir nuestra participación en una marcha del 1ro de mayo de 2008 a la cual, a pesar de las presiones y sus esperables consecuencias, asistimos con las "muy contrarrevolucionarias" consignas de "*Abajo la Burocracia, vivan los trabajadores*" y "*Autogestión Socialista*". El argumento era tan falaz que se caía solo, pues mi único nexo con Costa Rica fue una estancia académica afines de 2007, en el Departamento Ecuménico de Investigaciones (sitio de encuentro de lo mejor de la Teología de la Liberación y el pensamiento marxista latinoamericano), donde honrosamente acompañé la lucha del pueblo tico y sus movimientos sociales contra el Tratado de Libre Comercio, gesta de la cual no guardo otra cosa que un esguince mal curado en mi pie izquierdo. Y que siempre me recuerda aquella memorable marcha en el Paseo Colón de San José, donde nos reunimos el 30 de septiembre de 2007 cien mil personas (ambientalista, anarkos, microempresarios, mujeres, vecinos, indígenas, extranjeros solidarios) identificadas con la defensa del estado social y opuestas a las políticas neoliberales. ¿Será esta una novedosa agenda oculta de la CIA?

Después, se ha difundido que compañeros pertenecientes a colectivos como Observatorio Crítico y demás proyectos son "agentes de la CIA", sin presentar pruebas y generando en nosotros justa indignación por ver que se nos identifique con el enemigo histórico del socialismo y la soberanía cubanas. Incluso, pese a que hemos rechazado invitaciones de la Oficina de Intereses de EEUU en la Habana o que se conoce la naturaleza inequívocamente progresista (y la transparencia de su convocatoria) de actividades recientes realizadas por el Observatorio Crítico (un encuentro por la lucha de los estudiantes chilenos, otro sobre el 15 M, en contra del racismo en la sociedad cubana, etc.) ; todo ello no ha impedido que se produzcan presiones para abortar la realización de las actividades y que se viertan amenazas sobre los participantes.

Cuando varios de nosotros (en momentos diferentes) hemos emplazado, ofreciendo contrargumentos, a esos funcionarios por semejantes rumores, dicen que "no, que eso no es verdad, que lo que sucede es que el enemigo trata de manipularnos". Pero ello no evita que semejante modus operandi se repita una y otra vez; que se diga, alternativamente, que este, aquel y el otro compañero son "agentes enemigos" con el propósito de desmoralizar y dividir. Sólo que sucede que ya lo repiten tanto y con tanta desfachatez (de forma que la nómina de Langley sería surrealistamente plural y abultada) que cada vez más cosechan el efecto contrario.

Creo que esos intereses oscuros fueron los que intentaron manipular a los compañeros de Kaos -aprovechando su hermoso respeto y su sincera confianza en todo lo que proviene de fuentes cubanas- buscando sumarlos a semejante operación de desmontaje. Los comprendemos porque ese mismo respeto y compromiso hemos sentido muchos intelectuales y ciudadanos con las instituciones de nuestro estado, creyendo que están allí para representarnos, darnos cabida y defender las conquistas de la Revolución de una restauración capitalista. Pero cuando nuestros reclamos reciben de esas instancias (salvo honrosas excepciones que puedo testimoniar) el silencio o la censura como respuesta, cuando acosan (en vez de dialogar) a quienes pretenden detener la despolitización rampante que se expande en la juventud cubana y cuando, simplemente, monitoreando todas nuestras comunicaciones personales saben **exactamente** quienes somos e insisten en difamarnos no nos dejan lugar a la duda: ellos mienten. Lo cual no solo es repudiable sino también punible dentro de cualquier código penal del mundo, incluido el cubano.

En esta lucha creo que el tiempo nos dará la razón (lamentablemente, pues serán graves los costes humanos de semejante evolución política para Cuba y el mundo) a los que insistimos en denunciar, simultáneamente, las lógicas perversas del capitalismo global y de sus agentes locales y apostar por una democracia participativa y socialista. Los ejemplos están a la vista. En la crisis libia nos hemos opuesto a la postura siniestra que obliga a elegir entre un Gadaffi "antimperialista" y una OTAN deseosa de poner un nuevo gerente "democrático" de sus intereses petroleros, bloqueando la alternativa de una democratización de contenidos populares y autónomos en manos de los pueblos del hermano país.

Nos encontraremos cada vez más defendiendo, desde nuestras respectivas coordenadas personales, los logros y promesas de la soberanía y la justicia social revolucionarias, heredadas de nuestros padres, frente a los viejos y nuevos burgueses y burócratas que no dudan en abrir el país a las trasnacionales o subordinar sus vínculos con las militancias y luchas altermundialistas en aras de la razón de estado. Y seguiremos también apoyando a quienes, en El Cairo, Madrid o Santiago de Chile creen que otro mundo mejor es posible, que su logro está a la vuelta de la esquina, y se puede alcanzar con una marcha, un *grafitti* o una canción. En ese empeño seguiremos contando con Kaos para desenredar las burdas e inmorales campañas (vengan de donde vengan) y construir, con nuestras pequeñitas verdades y lejos de todo lo torvo y oscuro, un futuro para el socialismo, la democracia y la libertad, en Cuba y el mundo.

Armando Chaguaceda

www.kaosenlared.net/noticia/contra-la-guillotina-in-moral

Nuestra Red es mucho más

Reproducimos a continuación un comentario, de un miembro de la Red Protagónica Observatorio Crítico, colgado en Kaos en respuesta a otro comentario calumniador.

Es difícil, en la distancia, comprender los complicados sistemas de relaciones que se tejen en una sociedad como la cubana. En cualquier caso solo quiero aclarar que establecer una identidad entre el **COMPENDIO OC** y la Red Protagónica Observatorio Crítico es un error. El COMPENDIO es apenas una de las varias acciones de este colectivo de cubanos y cubanas, y persigue el simple propósito de hacer llegar informaciones diversas que son desconocidas por l@s cuban@s que habitan la isla. Por supuesto que las afinidades hacia la izquierda (incluyendo las ideas anarquistas, aún cuando estas muchas veces se desentienden de tales denominaciones izquierda/derecha) son evidentes. Quien no quiera verlas, pues es su problema. Nuestra red es mucho más rica, contradictoria, que el mismo **COMPENDIO OC**, y su principal ámbito de acción no es el ciberespacio, sino la sociedad real cubana, que poquísimo acceso tiene a Internet.

Ciertamente, los que colaboran con el **COMPENDIO OC** (yo mismo colaboro) enviamos informaciones de los más diversos medios. Ello ha incluido en contadísimas ocasiones textos de Diario de Cuba, pero también discursos de Fidel y Raúl, y entrevistas a funcionarios de instituciones estatales cubanas, etc. ¿Seremos por eso oficialistas? No tenemos por qué reproducir la práctica extendida en Cuba (y fuera de Cuba) de invisibilizar "al otro". Me parece que es, a las claras, un argumento muy poco sustentado.

Pero, por favor, no me crean. Solo busquen los **COMPENDIOS OC**, y comparen la gran cantidad de trabajos dedicados a socializar las luchas obreras, campesinas, indígenas, feministas, ecologistas, altermundistas de modo general, dentro y fuera de Cuba; comparen ese número con uno o dos artículos publicados de Diario de Cuba.

Comprenderán entonces que la manipulación de estos trolls (cuyo trabajo es manipular, confundir, saturar y boicotear estos espacios) es evidente. Para colmos, ni siquiera lo hacen bien. L@s conpañer@s de Kaos debieran enviar una advertencia a estos trolls e invitarlos a cesar su inútil guerrilla.

En fin, felicidades a Chaguaceda por un artículo tan honesto, valiente, y esclarecedor. Junto a él comparto la esperanza de un futuro radicalmente socialista para nuestra tierra, a contracorriente de hacia dónde se mueve hoy la isla.

¿Cuál es el objetivo del montaje calumniador contra el Movimiento Libertario Cubano?

La respuesta es obvia: impedir por todos los medios que continúe en Kaosenlared y en Cuba el **debate de ideas** entre marxistas y anarquistas sobre la deriva capitalista del "socialismo" castrista.

En el preámbulo que sirve de introducción al montaje calumniador, publicado en Kaosenlared("*Propaganda anti-cubana de Washington disfrazada de "anarquista" y "pro-derechos humanos"*) por la responsable de la intriga contra el MLC (Movimiento Libertario Cubano) y el compañero Gustavo Rodríguez, queda grosera y ridículamente en evidencia el objetivo perseguido por ella y los redactores de tal montaje. No sólo por reconocer que, para ellos, lo importante en estos momentos es dejar las manos libres a los Castro para "*profundizar la revolución" con "el impulso al sector privado y las consiguientes desigualdades sociales*", sino también porque la "justificación" de tal "profundización" es la que ha utilizado siempre el régimen castrista para "justificar" su gestión feudal del Poder "revolucionario". Ahora "justificado" así: para que Washington no aproveche "*el clima de incertidumbre*" e intente lograr "*destruir la Revolución Cubana y restaurar el capitalismo y la economía de mercado por completo*".

Por supuesto, no dicen claramente que esa "profundización revolucionaria" sea restaurar el capitalismo. No, púdicamente reconocen que el Estado cubano se ha visto obligado a recurrir a tales "*soluciones*" para"*evitar la bancarrota*" y hacer frente a lo que se escucha en "*medios que no tienen nada que ver*" con "*la llamada 'disidencia', por ejemplo, en las canciones de hip hop y reggae*". Medios que reflejan lo que piensa la mayoría de los cubanos: que "*la Revolución ya no es la misma*" y que están hartos "*con la pobreza, las dificultades para viajar, la censura, la exclusión de cubanos de espacios turísticos, el hostigamiento policial y el injusto encarcelamiento de jóvenes marginados*".

Inclusive recuerdan lo que dijo Raúl Castro ante la "*emergencia de la situación*" tras más de 50 años de estar gobernando sin permitir oposición alguna: "*Estamos convencidos de que lo único que puede hacer fracasar a la Revolución y el socialismo en Cuba, poniendo en riesgo el futuro de la nación, es nuestra incapacidad para superar los errores que hemos cometido durante más de 50 años*". Y, además, nos subrayan las "medidas espectaculares" que son las "soluciones" encontradas por los Castro para "superar los errores" cometidos en estos más de 50 años de "Revolución" y "Socialismo" en Cuba. La primera, que nos dicen "*constituye una revolución estructural de la fuerza del trabajo*", es la decisión de las autoridades (**no de los trabajadores**) de "*proceder a la supresión a medio plazo de casi medio millón de puestos de funcionarios, o sea el 10 % del total de los empleados del sector público", y de un millón en cinco años*". La segunda, que también dicen "*es de una envergadura sin precedentes*", es "*una apertura de la economía estatal al sector privado destinada, entre otras cosas, a legalizar una creciente economía paralela y a recaudar impuestos en un país poco acostumbrado a la cultura tributaria*".

Efectivamente, esas medidas son espectaculares y sin precedentes, y tanto más si con ellas se pretende "**continuar perfeccionando el socialismo**". No sólo el Estado ("socialista"), que controlaba "*casi el 90 % de la economía, ha decidido delegar* (privatizar) *una parte de sus actividades económicas a personas privadas*" sino que de ahora en adelante "*se limitará a la gestión y explotación de los recursos estratégicos de la nación, con una progresiva descentralización con el fin de estimular el desarrollo*".

Sí, son espectaculares y sin precedentes estas medidas para "**perfeccionar el socialismo**", puesto que, en 83 sectores (de las casi 178 nuevas actividades abiertas "al campo privado"), "*ahora los nuevos empresarios **podrán contratar personal**, prerrogativa que había sido hasta ahora una exclusividad del Estado, de las sociedades mixtas y de las empresas extranjeras…*" Claro que, como en cualquier país capitalista, "*los* **negocios privados** *se someten a un impuesto progresivo que puede alcanzar el 50% de los ingresos y a cotizaciones sociales a la altura del 25%* ". .

Se comprende pues que los inspiradores del montaje calumniador contra el MLC y Gustavo Rodríguez, tengan tanto interés en impedir que se puedan expresar cuantos, dentro y fuera de Cuba, **denuncian esta progresiva restauración del capitalismo puesta en marcha autoritariamente por las autoridades castristas.** Como también se comprende que, al ser tan incongruente la política castrista que deben "justificar" y defender frente a la congruencia socialista de los que denuncian tal política, se vean obligados a recurrir en esta ocasión a ridículas amalgamas para calumniar, a compañeros del

•••

●●●

MLC, con viejas calumnias utilizadas contra alguien, Jorge Masetti, que nunca ha sido ni ha pretendido ser ni anarquista ni militante del MLC .

La burda amalgama de la "propaganda imperial" con la anarquista

Faltos de argumentos, Carolina y los del montaje difamatorio contra el MLC y Gustavo Rodríguez, nos hablan de Carlos Alberto Montaner y Jorge Castañeda como inspiradores de una campaña de "propaganda anticubana"… Y ello sabiendo que ni Montaner ni Castañeda han tenido nunca nada que ver con los medios anarquistas ni se han siquiera "disfrazado" de "anarquistas".

Lo saben; pero eso les importa poco. Lo sacan a relucir para poder hacer una amalgama burda e indecente, entre la "propaganda imperial" y la propaganda anarquista, en el subtítulo ("Pero la propaganda imperial no sólo se difunde a través de las grandes cadenas de televisión y radio") con el que introducen su "argumento-prueba" para acusar al MLC de tener "vínculos con la CIA".

Ese "argumento-prueba" se puede ver –como dicen los autores del montaje– echando "una mirada a dos pequeñas piezas de propaganda que han tenido bastante difusión en círculos libertarios, anarquistas y de derechos humanos a partir de 2004". Claro que agregan, para sembrar la duda y dar peso a la calumnia, "cuando hubo un auge en los fondos asignados por el gobierno de George Bush para la propaganda internacional contra Cuba".

Estas "dos pequeñas piezas de propaganda" son dos "documentales escritos y/o dirigidos por Jorge Masetti (hijo)" : "A partido único, periódico único", en el que se muestra la **pluralidad de la prensa** en Cuba antes de que Fidel Castro impusiera el **partido único** y el **periódico único**, y "Cuba, memoria sindical", en el que se recupera la **memoria histórica del sindicalismo cubano** desde sus orígenes hasta el sindicalismo oficial actual.

Efectivamente, como dicen los redactores del montaje difamador, "vale la pena echar una mirada" a estos dos documentales (**se les agradece la publicidad**) para poder apreciar si lo que se muestra en los mismos corresponde a lo que describen en el montaje difamador o si es la verdad histórica del periodismo y el sindicalismo en Cuba, desde la instauración de la república mediatizada hasta el día de hoy, la que en ellos se recupera y se muestra.

La mala fe de los redactores del montaje calumniador (quizás Carolina lo ignore) es que no digan que el guión del documental "A partido único, periódico único" fue propuesto por Jorge Masetti (hijo del periodista argentino Jorge Masetti, desaparecido en las montañas del norte de Argentina en 1964 en una tentativa de montar la primera guerrilla "guevarista" en el continente americano) a la ONG Reporteros sin Fronteras, la que decidió financiarlo; pero que no lo difundió al negarse Masetti a retirar del filme la entrevista con Frank Fernández hablando de la prensa anarquista y anarcosindicalista en Cuba desde los comienzos del movimiento obrero hasta su prohibición por el castrismo.

Y no digamos la mala fe al no decir que el segundo documental fue financiado enteramente por la SAC (Central sindical anarcosindicalista sueca); pese a las maniobras y presiones para impedirlo realizadas por la embajada cubana en Suecia sirviéndose del exiliado uruguayo Rubén Tuestas, él que se negó a mantener sus acusaciones frente a frente con Jorge Masetti en ocasión de la presentación del primer documental en Estocolmo.

Pero lo más infame de los autores del montaje difamador es haber acusado al MLC de tener "vínculos con la CIA" y en particular a Frank Fernández por haber testimoniado sobre la prensa anarquista y sobre el anarcosindicalismo cubano. Y no digamos por el hecho de haber participado, en octubre de 2004, en la presentación de su libro, El anarquismo en Cuba, editado en francés por las ediciones de la CNT francesa. Presentación organizada por el GALSIC (Grupos de Apoyo a los Libertarios y Sindicalistas Independientes en Cuba) y en la que también se pasó el documental A partido único, periódico único, y cuyo debate posterior animé yo.

Comprendemos que les moleste que se sepa la verdad histórica de lo que ha sido la lucha política y social en Cuba, cuando ellos quisieran reducirla a la del Movimiento 26 de julio y a la vida de Fidel. Pero ya es hora de que sepan que no lograrán su objetivo y que esa verdad es y será cada vez más conocida en Cuba y en el mundo. La prueba más fehaciente es el más reciente compendio del Observatorio Crítico de Cuba, donde recogen puntualmente este montaje calumniador solidarizándose con los compañeros agraviados.

Octavio Alberola

http://www.kaosenlared.net/noticia/cual-objetivo-montaje-calumniador-contra-mlc

Los anarquistas y la Revolución cubana

El anarquismo como movimiento social mantuvo una gran influencia entre la clase trabajadora de Cuba durante el siglo XIX y principios del siglo XX. El movimiento cobró fuerza especialmente tras la abolición de la esclavitud en 1886, hasta que fue reprimido primero en 1925 por el presidente Gerardo Machado y finalmente por el gobierno de Fidel Castro tras la revolución cubana a finales de los años 50. El anarquismo cubano se inclinó principalmente hacia el anarcocolectivismo de Mijaíl Bakunin, y posteriormente, hacia el anarcosindicalismo. El movimiento obrero en América Latina, y por extensión también en Cuba, estuvo en sus comienzos más influenciado por el anarquismo que por el marxismo.

Durante los primeros días tras la toma del poder por Fidel Castro, conocidos anarcosindicalistas de la Confederación de Trabajadores de Cuba fueron expulsados de sus sindicatos. Debido a esto, y por una sospecha general hacia los gobiernos, el consejo nacional de la ALC (Asociación Libertaria de Cuba) publicó un manifiesto denunciando al gobierno de Castro y sus acciones. El periódico Solidaridad Gastronómica también denunció su descontento con el gobierno, diciendo que era imposible que un gobierno fuera "revolucionario". En enero de 1960, la ALC decidió en asamblea, pedir apoyo a la Revolución Cubana, declarando al mismo tiempo su oposición a los totalitarismos y las dictaduras. A finales de año, el periódico del grupo (Solidaridad Gastronómica) sería cerrado por el gobierno. El número final conmemoraba la muerte del anarquista español Buenaventura Durruti, y contenía un editorial declarando que las "dictaduras del proletariado" eran imposibles, opinando que ninguna dictadura podía pertenecer al proletariado, tan solo dominarlo.

Durante el verano de ese mismo año, el anarquista alemán Augustin Souchy fue invitado por el gobierno de Castro para inspeccionar el sector agrario. No quedó impresionado con lo que se encontró, y declaró en su panfleto Testimonios sobre la Revolución Cubana que el sistema era demasiado similar al modelo soviético. Tres días después de la partida de Souchy de Cuba, la tirada completa fue incautada y destruida por el gobierno. Sin embargo, una editorial anarquista argentina republicó el panfleto al siguiente diciembre.

Aproximadamente al mismo tiempo, la ALC, alarmada por el movimiento del gobierno de Castro hacia una forma de gobernar marxista-leninista, publicó una declaración, bajo el nombre Grupo de Sindicalistas Libertarios para prevenir reacciones contra los miembros de la ALC. El documento declaraba oposición al centralismo, a las tendencias autoritarias, y al militarismo del nuevo gobierno. Tras la denuncia del documento por parte del secretario general del Partido Comunista Cubano (PCC), los anarquistas fracasaron en su búsqueda de un impresor que publicara una reacción a la denuncia.

El Libertario publicó su última edición ese verano.

Siguiendo estas acciones, muchos anarquistas eligieron pasar a la clandestinidad, recurriendo a la "acción directa clandestina" como su único medio de lucha. Según el anarquista cubano Casto Moscú, "un número infinito de manifiestos fueron escritos denunciando los falsos postulados de la revolución de Castro y llamando al pueblo a oponerse a ella... se pusieron en marcha planes para sabotear las cosas básicas que sustentaban al estado". Después de que Manuel Gaona Sousa, uno de los fundadores de la ALC y antiguo anarquista, hiciera público un manifiesto apoyando al gobierno, y declarando "traidores" a todos aquellos que se oponían al gobierno, Moscú y otro anarquista, Manuel González, fueron arrestados en la Habana. Cuando fueron liberados, ambos fueron inmediatamente a la embajada mexicana, donde fueron aceptados. Eventualmente, ambos viajaron de México a Miami, Florida, donde se reunieron con muchos de sus compañeros cubanos.

A partir de mediados de 1960, pero acelerándose ampliamente en el verano de 1961, un gran número de anar-

•••

quistas cubanos emigraron a los Estados Unidos. Ese verano, en Nueva York, el Movimiento Libertario Cubano en el Exilio fue formado por algunos de esos exiliados, entrando en contacto con anarquistas españoles exiliados tras la Guerra Civil española, que también vivían en Nueva York. Entraron también en contacto con Sam Dolgoff y la Libertarian League, con sede en Nueva York. Rápidamente, fueron recibidas donaciones de todo el mundo para los anarquistas cubanos exiliados. Sin embargo, tras la publicación del manifiesto de Gaona, las donaciones se acabaron pronto, ya que muchos anarquistas en otros países fueron convencidos por los argumentos de este documento. Como respuesta al amplio efecto de este manifiesto, el MLCE publicó el Boletín de Información Libertaria con el apoyo de la Libertarian League y el periódico de la Federación Libertaria Argentina. Entre muchos otros, la FLA publicó un ensayo de Abelardo Iglesia titulado Revolución y Contrarevolución que manifestaba las diferencias que los anarquistas cubanos veían entre las revoluciones marxista y anarquista: "Expropiar a las empresas capitalistas, entregándoselas a los trabajadores y técnicos, ESTO ES LA REVOLUCIÓN. Pero convertirlas en monopolios estatales en los cuales el único derecho del productor es obedecer, ESTO ES LA CONTRA-REVOLUCIÓN".

Mientras los cubanos exiliados en los Estados Unidos estaban intentando conseguir fondos para apoyar a los anarquistas encerrados en prisión en Cuba, el MLCE fue denunciado por anarquistas estadounidenses y de otros países como marionetas de la CIA, y "meros anticomunistas". El periódico anarcopacifista Liberation publicó artículos a favor de Castro, lo que conllevó protestas del MLCE y la Libertarian League delante de sus oficinas. Pero en 1965, el MLCE envió a Iglesias a Italia para presentar el caso contra Castro ante la Federazione Anarchica Italiana (FAI). La FAI quedó convencida, publicando condenas en periódicos anarquistas italianos tales como Umanità Nova, y recolectando firmas de condena de la Federación Libertaria Argentina, la Federación Libertaria Mexicana, la Anarchist Federation of London, la Sveriges Arbetares Centralorganisation, la Federación Anarquista Francófona, y el Movimiento Libertario Español.

A pesar de las denuncias de organizaciones y periódicos anarquistas de todo el mundo, la opinión empezó a cambiar en 1976, cuando Sam Dolgoff publicó su libro The Cuban Revolution: A Critical Perspective. Además, en 1979, el MLCE comenzó la publicación de una nueva revista titulada Guángara Libertaria, republicando el artículo de Alfredo Gómez The Cuban Anarchists, or the Bad Conscience of Anarchism. En 1980, el MLCE y Guángara Libertaria apoyaron la evacuación masiva de cubanos de Cuba después de que muchos disidentes cubanos ocuparan la embajada peruana en la Habana. Muchos de aquellos que habían abandonado Cuba en esta época se unieron al colectivo editorial de Guángara. Para 1985, el colectivo tenía corresponsales por todo el mundo, incluyendo México, Hawái, España, y Venezuela. La revista llegó a una tirada de 5.000 ejemplares en 1987, convirtiéndose en el periódico anarquista de mayor circulación en los Estados Unidos. Sin embargo, en 1992, el colectivo cesó la publicación de GL, aunque muchos de sus miembros continuaron publicando escritos.

Sobre una polémica y unos anarquistas de los que se habla mal o dónde está el verdadero enemigo

Resulta más que triste, patético, contemplar cómo las personas que durante muchos años conforman su razón de ser en un estado de enfrentamiento, se petrifican en torno a este conflicto hasta perder toda capacidad de recapacitar respecto a los motivos iniciales y los fines últimos del movimiento que, por desdichadas circunstancias, se vio envuelto en tal enfrentamiento. En este sentido, los cambios de realidades objetivas no significan nada para estos seres obnubilados, ya sea en la variante de la sinceridad ciega o en la del fundamentalismo oportunista.

Mi intervención en esta polémica se debe al peligro que respiro en los cartuchazos de Enrique Ubieta contra personas y procesos que aprecio. El dice que no es nadie y solo expone opiniones personales, pero detrás de declaraciones como las de él, se han desatado cruzadas moralizantes de la policía y otros agentes del Estado cubano contra intelectuales, artistas, promotores y simples personas un poco fuera del tiesto de lo políticamente ortodoxo y lo socialmente normativo.

A lo peligroso se une, pues, lo lamentable de una actitud incapaz de reconocer los cambios de la sociedad que lo rodea. Las evidencias indican que Ubieta aborrece especialmente aquel cambio que significa la aparición de una voluntad ciudadana incipiente, pero ya indetenible, de no aceptar más posposiciones o retrasos en las cuestiones del diseño ciudadano y democrático del modelo de sociedad soñado; ignora que estos anhelos son parte del proyecto revolucionario y por lo que los revolucionarios dieron sus vidas, tumbando dictaduras y repeliendo agresiones imperiales. Por ignorar más, ignora también que el Presidente de la Revolución cubana, el general en jefe Raúl Castro, ya destacó que el principal enemigo que tiene el proceso no es, repetimos (con Raúl), NO ES el imperialismo yanqui, y menos sus asalariados vinculados con la Oficina de Intereses de los Estados Unidos en La Habana. El principal enemigo del proceso que puede sacar adelante a Cuba son los propios errores de los funcionarios con poder para cometer esos errores en la dirección y administración del sistema, las barreras de la inercia y el inmovilismo, la simulación y la doble moral. Por poca memoria que tenga el periodista, recordará que estas fueron las palabras del Primer Secretario del Partido en las recientes sesiones del Parlamento cubano el pasado mes de julio. Pero parece que estas ideas no logran hacer mella en quien además ignora el llamado del Presidente cubano a que todos los criterios sean escuchados con respeto, de manera que se promueva el debate de todas las discrepancias, sin limitaciones o cortapisas por parte de los administradores de la palabra en público.

Ubieta define un estrechísimo carrilito (el imperialismo es tan malo, que tenemos que apoyar a nuestro gobierno incondicionalmente porque nos defenderá de sus malvados tentáculos) que está muy lejos de cualquier proyecto emancipador que hayan

querido desarrollar para Cuba sus hijos más ilustres, desde Martí hasta nuestros días, pasando por Juan Gualberto Gómez, Carlos Baliño, Alfredo López, Abel Santamaría, Frank País y muchos otros menos conocidos. Tan importante es esa defensa, que parece que hay que defender también los errores y calamidades en que se mete, con tal de no comprometerlo. Pretende ampliar su campo posible con menciones al internacionalismo cubano, pero para ser consecuentes tendría que reconocer de vuelta el florecimiento y aporte de pueblos, movimientos y naciones de diferentes sistemas sociales, a la solidaridad con nuestro país y a las luchas antimperialistas cosa que Ubieta no hace. De esta manera, no logra separarse apenas de la posición simétrica que sostenían en la era republicana anterior a esta, los que arengaban que el comunismo es tan malo, que tenemos que agradecer al gobierno (del que fuera, Prío, Machado, Mendieta, Batista), que nos proteja de los demonios rojos.

Las inconsecuencias en el discurso de Ubieta son patentes hasta para alguien como yo, que no estoy del todo versado en la terminología filosófica que se cruza en esta arena; si bien me resultan obscuros los matices entre derecha o centro derecha; si no puedo disertar con soltura entre doctrinas neohegelianas o pos-anarquistas, lo que sí puedo es comentar a quien pueda interesar que los cambios en Cuba no se van a limitar a la entrega de tierras a los campesinos en usufructo, de la ampliación del trabajo por cuenta propia y de la compra y venta de viviendas y autos, como parece desprenderse de los últimos argumentos de Ubieta. Llendo más allá, mencionaré que no son Havana Times y sus amiguitos, ni los otros antagonistas de la polémica, los que promueven con mayores energías varias de las transformaciones más preocupantes y problemáticas. De los programáticos Lineamientos aprobados en el último Congreso del Partido, podemos prever que se liquidarán o pasarán a formas no estatales las empresas que no se puedan hacer rentables bajo el esquema actual de funcionamiento (lineamiento 17, que no se digna mencionar si se prefiere la forma cooperativa o su privatización con nacionales o extranjeros); que se van a seguir eliminando de manera expedita lo que se denominan gratuidades y subsidios indebidos (lineamientos 69 y 173) sin más que promesas vagas respecto a que el trabajador podrá ganarse la vida dignamente con su salario; que se va a continuar propiciando la inversión de capital extranjero (lineamiento 96), sin mucho espacio para consultar al pueblo sobre la conveniencia de venderle tierras, puertos, marinas, campos para golf, etc., a los subimperialismos brasileño o español o de otras partes, porque evidentemente, estos últimos no son tan malos como el yanqui; incluyendo zonas francas para que éstos vengan a poner sus maquilas (lineamiento 103) sin pronunciarse, por cierto, sobre la política laboral de estos enclaves, cuya producción podrá ser exportada libremente por sus propias instalaciones portuarias (con el puerto del Mariel, indirectamente relacionado en el lineamiento 277); disminuir la participación del Presupuesto Estatal en el financiamiento de la Seguridad Social y recortar prestaciones en este sentido (lineamientos 165 y 166); despedir a los trabajadores sobrantes (lineamiento 169) con muy escasas garantías para las personas que se consideren prescindibles. Estos cambios, a despecho de Ubieta, van mucho más allá de los que él se da por enterado y despiertan la preocupación de muchas personas (entre ellas, los anarquistas de sus pesadillas), pero no tienen apariencias de ser impulsados por un malvado enemigo externo.

Si hay que decirlo, yo también diré que repudio la actitud ingerencista del imperialismo yanqui y el lacayismo de sus mercenarios pero reitero, como Rosa Luxemburgo, como lo repite Raúl, como se desprende de la filosofía polemista de los análisis socio-económicos del Che Guevara, que no hay libertad sin el respeto a los que piensan (de manera sincera) de forma diferente y que reclaman el espacio que les corresponde como ciudadanos en la arena pública del país. Con ganas de ir concluyendo, que ya he aburrido bastante a quien haya leido todo esto, me vuelvo a preguntar por qué Ubieta se empecina en ignorar todos estos cambios que están ocurriendo a su alrededor; el por qué de su aferramiento a la idea de que el imperialismo es el principal enemigo, y la negativa a otorgar, por lo menos, el beneficio de la duda respecto a la sinceridad u honestidad de otras personas que no piensan como él. Por otra parte, no me acabo de tragar su pose de revolucionario sencillo y puritano

del pueblo, cuando nada más hay que consultar su ficha en la enciclopedia digital cubana Ecured para comprobar cómo su actitud le ha permitido recorrer el mundo a lo largo y ancho (incluyendo una beca de investigación en la Biblioteca del Congreso de los malos malísimos); codearse ampliamente con extranjeros sin que se le considere jinetero o luchador de dineros apátridas (por supuesto, estos extranjeros han sido previamente aprobados como políticamente correctos) y más bien sospecho que estos privilegios tienen que ver con la fiereza de la defensa que él hace de la sagrada autoridad y el sacrosanto sistema que estamos llamados, pese a todo, a transformar.

Está claro que culpar al imperialismo por todos nuestros males permite desviar la atención y no combatir la presencia interna de los flagelos de la corrupción, el autoritarismo, y otros tan criticables como letales para cualquier proyecto socialista. Así que si Ubieta cree que Raúl Castro está equivocado respecto a lo de dejar de considerar al imperialismo como el principal enemigo, que lo diga explícitamente y exponga con valor sus argumentos; pero si sabe que el presidente está en lo cierto, y sigue defendiendo otra opinión, entonces habrá que preguntarse qué torvos intereses lo mueven.

A lo peligroso se une, pues, lo lamentable de una actitud incapaz de reconocer los cambios de la sociedad que lo rodea. Las evidencias indican que Ubieta aborrece especialmente aquel cambio que significa la aparición de una voluntad ciudadana incipiente, pero ya indetenible, de no aceptar más posposiciones o retrasos en las cuestiones del diseño ciudadano y democrático del modelo de sociedad soñado; ignora que estos anhelos son parte del proyecto revolucionario y por lo que los revolucionarios dieron sus vidas, tumbando dictaduras y repeliendo agresiones imperiales. Por ignorar más, ignora también que el Presidente de la Revolución cubana, el general en jefe Raúl Castro, ya destacó que el principal enemigo que tiene el proceso no es, repetimos (con Raúl), NO ES el imperialismo yanqui, y menos sus asalariados vinculados con la Oficina de Intereses de los Estados Unidos en La Habana. El principal enemigo del proceso que puede sacar adelante a Cuba son los propios errores de los funcionarios con poder para cometer esos errores en la dirección y administración del sistema, las barreras de la inercia y el inmovilismo, la simulación y la doble moral. Por poca memoria que tenga el periodista, recordará que estas fueron las palabras del Primer Secretario del Partido en las recientes sesiones del Parlamento cubano el pasado mes de julio. Pero parece que estas ideas no logran hacer mella en quien además ignora el llamado del Presidente cubano a que todos los criterios sean escuchados con respeto, de manera que se promueva el debate de todas las discrepancias, sin limitaciones o cortapisas por parte de los administradores de la palabra en público.

Rogelio M. Díaz Moreno

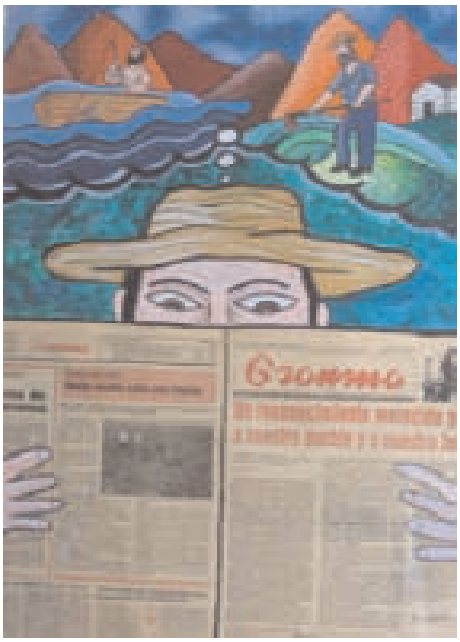
Carta abierta de Pablo Milanés a Edmundo García

Reproducimos a continuación algunos extractos de la carta abierta dirigida por Pablo Milanés al periodista procastrista Edmundo García

"Espero que Kaos, publicacion libre y alternativa de izquierda, que previamente publicó los desatinos alocados de tal inmundicia sepa respetar mis derechos de responder revolucionariamente como ciudadano del mundo y de la Cuba que merece una mejor realidad y destino. De paso y para los que aun no se han percatado por sus intereses o analfabetismo intelectual y politico cuando no y tambien por lo miserable y despreciable que han sido y siguen siendo aupando todo lo peor de un sistema que pudiera haber sido ejemplo y faro del mundo entero, pues para esos tambien, esos miles de Cuba y del mundo que aun no entienden que payasos dictadores y criminales como los de Libia, Egipto, Siria, Tunez y algunos otros lugares tienen sus dias contados si es que ya aun no los han desalojado de sus poderes y prebendas, sus propios pueblos hastiados, pues para esos tambien es esta carta de respuesta que me permite este ejemplar de la citada fauna, Edmundo, que Inmundicia. (…) **Edmundo**, tienes una forma de hacer periodismo que no es tal; seleccionas a tus víctimas (a tus entrevistados), no los indagas, los cuestionas, los destrozas con una autoridad que no sé cuál ser poderoso te ha otorgado y terminas triunfante ante una persona apabullada por el **terror** de tus palabras que recuerdan un **viejo estilo autoritario, ridículo y obsoleto**. Esa es a mi juicio la esencia de tu programa. (…) Has insinuado que la prensa de Miami y España se aprovecha y utiliza mis palabras en vez de beneficiarme de ese espacio para arremeter contra el imperialismo. Edmundo, estás equivocado, soy yo el que me sirvo de esos periódicos para que **difundan las entrevistas que en Cuba** me están negadas y que **sueño** con que aparezcan en el **Granma** y las lea todo el pueblo y que un sólo periodista, uno sólo de los tantos miles que hay en la isla, tenga lo que hay que tener para dar a conocer lo que tantos años llevo expresando; es más, como un punto de partida

planteo **que tu panfleto y esta carta se publiquen en el Granma** y que el pueblo las **lea, piense, sepa** discernir por si mismo, y de una vez, **dónde está la verdad** y vayamos por el camino de las **libertades** individuales que **tenemos que rescatar** y que tú con tu actitud estás negando.

A mi **regreso a La Habana** y en concordancia con el párrafo anterior, le digo por este medio a la intelectualidad cubana, a los artistas, a los músicos y a **los altos cargos del Estado**, que no me susurren más al oído: "**estoy de acuerdo contigo pero...** imagínate!". Yo no estoy arrepentido de incinerarme sólo en mi actitud, pero es **triste y vergonzoso** que haya un silencio cómplice tan funesto como tu manifestación, Edmundo. Estas dos conductas, una en Miami y otra en La Habana, increíblemente al final convergen en su propia contradicción. (...) Edmundo, mis **53 años de militancia revolucionaria** me otorgan el derecho, que muy pocos ejercen en Cuba, de manifestarme con la libertad que requieran mis principios y esa libertad implica que no tengo ningún compromiso a muerte con los dirigentes cubanos, a los que he admirado y respetado, pero **no son Dioses, ni yo soy fanático**, y cuando siento que puedo hacer un reproche y decir no, lo digo, sin miedo y sin reservas. Cuando veo que unas señoras **vestidas de blanco** protestan en la calle y son **maltratadas por hombres y mujeres**, no puedo por menos que **avergonzarme e indignarme** y, de algún modo, aunque no estemos de acuerdo absolutamente, solidarizarme con ellas en su dolor; porque **lo más vil y lo más cobarde** puede ser que una horda de supuestos revolucionarios ataque despiadadamente a estas mujeres. No hay ningún código que defienda eso en el mundo, es más, la violencia de género se queda corta al ver esas **salvajes manifestaciones**. Estos dos conceptos que te he expresado, pero tú no has entendido – no hay duda de que estás en tu época de infantilismo revolucionario -, no implica que esté en desacuerdo con Fidel y tampoco implica que esté de acuerdo con las Damas de blanco. Pero tú vas al blanco o al negro, (más al negro que al blanco) y no tienes matices y los años irremediablemente te van a hacer aprender lo que es un verdadero revolucionario o inexorablemente vas a ingresar en ese mundo en el que he visto a tantos como tú, vagando, perdido en la nada. (...) Edmundo, te invito a que cojas tus maletas y regreses a tu país y allí tengas el valor de denunciar todo lo malo que veas, porque Edmundo, te advierto, esa lucha sí es dura y no te calles como esos miles periodistas de allá, cómplices lamentables del silencio. (...)



Solamente te exijo una cosa: saca mi nombre definitivamente de tu boca irrespetuosa y falsa, son demasiados los méritos que me ha otorgado el pueblo para que un desalmado como tú los manche con sus sucias palabras.

Pablo Milanés
Miami, 29 de agosto de 2011

http://www.kaosenlared.net/noticia/carta-abierta-edmundo-garcia-verdadero-revolucionario-medio-siglo

PARA SOLIDARIDAD CON EL OBSERVATORIO CRÍTICO DE LA HABANA

Para contacto y envío de libros y de ayuda material:
cubalibertaria@gmail.com

Para información sobre todas las actividades del Observatorio crítico, visitar los siguientes blogs:
observatoriocritico@gmail.com

http://observatoriocriticodesdecuba.wordpress.com

http://elblogdelacatedra.blogspot

Un blog de solidaridad con el Observatorio critico en francés:

http://www.polemicacubana.fr

Venezuela : cómo la burguesía hurta la renta petrolera

A chavistas, antichavistas y a algunos "socialistas" ingenuos, les parece increíble que la economía venezolana esté aún en manos de la burguesía local y sus congéneres internacionales. Pero es así. De allí surge una interrogante: ¿Puede ser el Estado, económicamente hablando, más pequeño que antes, aún cuando se hayan nacionalizado algunos grandes sectores?

Las cifras que demuestran la pequeñez económica del Estado.
La realidad es difícil de entender. Lo más lógico es pensar que la hipertrofia burocrática del Estado, lleva aparejada un crecimiento de los medios de producción en manos estatales. Ver las nacionalizaciones de empresas de comunicación, siderúrgicas, finanzas, cemento etc. invita a pensar que el Estado venezolano es dueño de casi toda la economía. La falaz oposición nucleada en la mísera MUD, no cesa de afirmar que el chavismo ha ahogado a la empresa privada y que ésta se diluye o al menos pierde poder. El mismo Presidente Chávez refuerza esa errónea imagen de Estado empresario, cada vez que aparece en televisión "amenazando" con la posibilidad de realizar expropiaciones a la propiedad de la rancia burguesía criolla (el ejemplo más notorio fue la llamada en vivo y directo al presidente del Banco Provincial). O cuando el Presidente argumenta que las anodinas joyerías del centro deben ser "expropiadas". Todo ello, hace creer lo que dice la mendaz oposición derechista: "el Estado es dueño de toda la economía".

El socialismo científico debe atravesar la apariencia y erigirse por encima del inútil sentido común mercantil, que nada explica y todo distorsiona. En esa tarea y para el campo que nos atañe en el escrito, es imprescindible examinar con cierto detalle la responsabilidad en la producción de lo que cada sector hace en la economía: la burguesía local (Ej.: POLAR) más los fragmentos de capital transnacional (Ej.: coca cola) versus la producción estatal (Ej.: Sidor). Así las cosas, dentro de la totalidad de la producción de bienes y servicios realizados a lo interno del país (PIB) podemos ver en las cuentas nacionales, una distinción ente el PIB privado y el PIB público es decir, estatal. Mediante dicha diferenciación podríamos acercarnos a entender el peso real de cada sector en la economía local.

Desde esta sucinta explicación, podemos utilizar para nuestro análisis la data oficial del año 2010, **en la que se demuestra que el PIB correspondiente al Estado, sólo alcanza un escuálido 29%, quedando el resto de la producción de bienes y servicios, como responsabilidad de nuestra importadora burguesía local, es decir el 71%.** Lo que significa que a 11 años de proceso bolivariano, la economía mantiene su carácter eminentemente privado y los sectores empresariales siguen tomando la mayor tajada en el festín de la explotación a la clase obrera venezolana y extranjera que labora en nuestro territorio. Esta tendencia infeliz del PIB es generalmente tomada como "positiva" por el ingeniero eléctrico Jorge Giordani, ministro de Finanzas y Planificación, porque expresa una supuesta menor dependencia del petróleo(¡)

Pero, ¿se puede decir que hay un proceso de reversión de ese PIB mayoritariamente privado, en favor del PIB estatal? No. De nuevo, lo que nos muestra el gráfico que a continuación les mostramos, es que incluso en el año de 1999, el porcentaje correspondiente al PIB público era ligeramente más alto que en la actualidad (32%). La economía en manos directas de la burguesía, basada en la acumulación privada de capital sobre la base de la explotación obrera, ha venido creciendo más rápido que la economía estatal. Otro asunto notable, pero a la vez muy coherente con el funcionar capitalista, se deduce del hecho de que en los años de mayor crecimiento económico o "prosperidad" burguesa, el PIB público suele achicarse.

Ojo, muy a diferencia de lo que sostiene frecuentemente el economista Víctor Álvarez, nosotros no consideramos que haya un crecimiento de la economía capitalista en detrimento

de una economía "social", pública o "no capitalista". Para nada. La economía venezolana como parte integrante del proceso mundial de acumulación de capital, es una economía por entero capitalista. Venezuela como alícuota diminuta del capital mundial, refleja en su seno la organización social del trabajo bajo la estructuración propia del modo de producción capitalista. Es decir, el trabajo social en nuestro territorio se hace de manera privada, independiente y con la direccionalidad manifiesta hacia la producción de mercancías, es decir, valores de cambio. Esos valores son producidos mediante la explotación del trabajo obrero, lo que sustenta el proceso de acumulación de capital a base de la extracción de plusvalía. Por ello, estamos en absoluto desacuerdo en contraponer ideológicamente a un sector capitalista versus un sector estatal popular, bienhechor o cuasi-capitalista.

¿Por qué el 71% de la economía criolla está en manos de la burguesía?

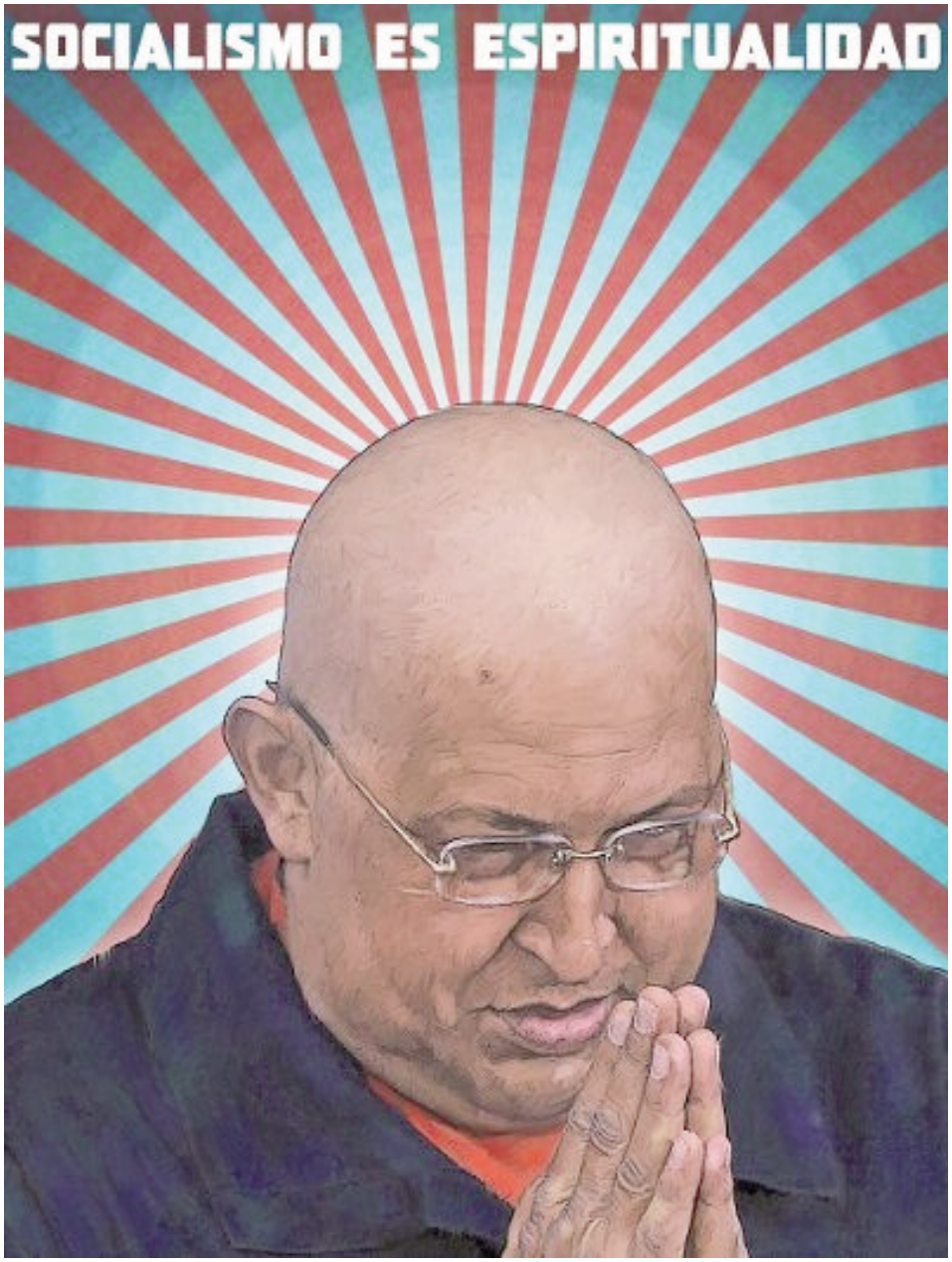
Aunque a algunos les parezca "insólito", la burguesía ha ampliado su poder económico, es decir, ha acumulado más capital; por ende es fácil advertir que la explotación sufrida por el proletariado se ha incrementado y que los resortes de la economía están en manos de los chuscos explotadores. En base a lo anterior y en otras experticias, podemos afirmar, que las tímidas reformas económicas del proceso bolivariano han tenido un efecto magro en cuanto a hacer crecer el sector estatal en la economía.

Pero de allí surge una pregunta sencilla. ¿Si PDVSA genera el 96% de todos los dólares que entran a la economía y esos dólares son los que permiten importar más del 75% de nuestro consumo nacional, cómo el porcentaje del PIB en manos de la burguesía puede ser tan alto?

¿Por qué la burguesía importadora crece a tales magnitudes?

A 11 años de proceso bolivariano, la burguesía se ha hecho más grande y ha consolidado su papel explotador. ¿Pero cómo funciona el mecanismo que permite a la burguesía local filtrar la renta petrolera y hacer crecer sus fortunas de manera sostenida?

Empecemos por aclarar algunas generalidades del proceso de acumulación capitalista en Venezuela. Lo más importante en este caso, es advertir las bajas tasas de productividad del trabajo en la economía venezolana. Altos salarios (en comparación con el sudeste asiático), un mercado pequeño (baja escala), obsolescencia tecnológica, ser víctimas de la acumulación originaria y el atraso científico propio de la especificidad de la acumulación capitalista en el país, son los causantes de la baja productividad industrial y de la falta de competitividad internacional en la generalidad de las mercancías. Muy lejos de los monetaristas que creen que devaluando la moneda vamos a dar un salto en la competitividad mundial (ya nombramos quien lo afirmó en TV), las características estructurales de nuestra nación, impiden el desarrollo de industrias que exporten tecnología y productos manufacturados.



Santo Chávez visto por la propaganda chavista

La sobrevaluación, o sea, mantener el precio del dólar en bolívares un poco más alto que lo que indicaría el nivel de transacciones de divisas en el mercado, es uno de los mecanismos que drenan toneladas de renta. Otra forma de dilapidar renta es el conjunto de subvenciones, préstamos y ayudas comerciales a la burguesía industrial y a los pequeños productores que otorga el Estado. Sueldos muy altos a burócratas, transferencias asistencialistas con intenciones clientelares, con-

●●●

tratos de servicios o construcción con elevados sobreprecios, son otras de las vías como la renta petrolera se distribuye en el país.

Sabiendo cómo se emplean los recursos en el país, la burguesía local se afana en buscar con toda fuerza, la forma en la cual pueda apropiarse con la mayor rapidez y fluidez del producto de la renta petrolera. Por ello y entendiendo que no tienen los atributos estructurales para competir en el mercado mundial, la burguesía local se apaña en el comercio. Así, Venezuela y sobretodo Caracas, se llena de centros comerciales, finanzas y bazares donde lo que se expende es abrumadoramente importado. El empresario criollo es mayoritariamente importador por las razones estructurales que arriba sostenemos, no por una absurda y racista creencia de que el empresario criollo es "perezoso" o que no tiene "visión empresarial". No.

Empresas como POLAR, cuyo producto mayoritario es la cerveza, constituye una excepción debido a que los costos de producción, distribución y expendio que representaría importar masivamente la cerveza, son muchos más altos que los que puede poseer un capital altamente concentrado y eficiente en esa rama. De más está decir, que los componentes de la cerveza son también importados...cebada, lúpulo.

¿Cómo se anidan las importaciones masivas o cómo la burguesía se enriquece -tan- fácilmente?

Por lo visto anteriormente, la vía expedita para que nuestros empresarios hagan fortuna, implica la importación de mercancías baratas y su venta en el mercado local a los más altos precios posibles, de acuerdo a lo que la competencia le permita.

El control de cambio ha venido a ser un impulso tremendo para concentrar la importación en pocas manos, apropiarse de dólares baratos, vivir de la especulación comercial y de la reventa de divisas en el mercado paralelo, donde la burguesía realiza ganancias fabulosas.

La sobrevaluación del bolívar es una herramienta que permite al empresariado local, la absorción de renta y toda clase de negocios parasitarios muy lucrativos. El control de cambio (muy necesario en el 2003) es una bendición para la burguesía importadora consolidada que tiene el músculo para importar en gran escala. Como los dólares son mayoritariamente entregados a esa élite burguesa, **ellos se pueden permitir comprar un DVD a 30 dólares y revenderlo a 387 Bs**. Guardando para sí, una modesta ganancia de 200%. La camioneta Grand Cherokee (año 2011), en su versión estándar, cuesta 33.000 dólares

(141 mil bolívares) en EEUU (http://www.jeep.com/en/2011/grand_cherokee/).

En este paraíso especulativo, el concesionario oficial de la Chrysler vende la misma camioneta en 555.598 bolívares (http://www.jeep.com.ve/grand_cherokee/models/precios_gd_cherokee.html).

A simple vista se observa que la camioneta se vende 4 veces más cara en Venezuela que en EEUU. El empresario que pidió sus dólares CADIVI, invirtió 141 mil bolívares y la vendió en 555, "obtiene," sin agregar ningún tipo de valor adicional, un "modesto" margen de ganancia que roza el 300%, es decir, se "ganó" en esa transacción unos 414 mil bolívares por una ramplona operación de compraventa. Esa transacción se computa en el PIB y esos 33 mil dólares, "crecieron" hasta su equivalente de 120 mil dólares. Por ello, el PIB no petrolero se muestra mucho más alto que el petrolero. Si argumentan que importan con dólares del mercado paralelo, es más grave el asunto, porque los miles de millones que aporta CADIVI y más recientemente el SITME, si aparecen en los balances contables del país y tienen que haber sido entregados a "alguien".

Tan grande son los márgenes de beneficio en la importación, que hay personas que viajan con poquísimos dólares y al comprar algunas mercancías en el extranjero y revenderlas acá, cubren fácilmente el costo del boleto, el hotel y su ganancia.

De esta forma tan rústica e improductiva, la burguesía sambilera se embolsilla gracias a nuestro petróleo (y al control de cambio) miles de millones de bolívares sin producir ninguna mercancía, a fuerza de especulación pura y dura. Ojo ni siquiera hablamos de los multimillonarios negocios de compra y venta de dólares en el mercado paralelo.

Obviamente, como marxistas, no estamos a favor de desmontar el control de cambio y dejar al dólar flotar en el mar de la especulación. No. Nosotros planteamos la construcción de una CENTRAL DE IMPORTACIONES (tema que trataremos en otro escrito) como medida estratégica transicional que permitiría detener la hemorragia especulativa y organizar productivamente la importación.

¿De dónde salen todos los dólares para que la burguesía especule y se haga millonaria?

Si nuestra burguesía local (venezolanos y extranjeros dueños de medios de producción y expropiadores de plusvalía en el territorio nacional) no produce casi nada y no exporta casi nada, ¿De dónde saca los dólares? Fácil, del petróleo. PDVSA y las expoliadoras empresas mixtas, **son las que generan el 96% de las divisas que al país ingresan**. Por todo eso, las actividades de servicios, comercio, finanzas, comunicaciones etc. como vías de apropiación de la riqueza petrolera, poseen valores muy altos en el PIB y estos rubros, engrosan el PIB privado del que tanto hablamos.

En el gráfico a continuación, se muestra (en rojo) el grotesco nivel de las importaciones de bienes y servicios del empresariado, en contraste con las exportaciones privadas no petroleras (en azul). En el clímax de esta desproporción, vemos que la burguesía en el 2008 importó (sola-solita) mercancías por un valor de más de 45 mil millones de dólares estadounidenses y apenas exportó 5 mil millones de dólares (cifra que bajó a la mísera suma de 1.800 millones de dólares para el año 2010). Es decir la burguesía importa 9 veces más de lo que exporta. De hecho de esa mísera exportación no petrolera, más del 80 % consta de minerales extraídos con bajo procesamiento. El parasitismo burgués consiste en importar barato y revender a lo máximo que se pueda.

¿Puede aguantar la economía este locuaz ritmo importador rentista? El rol de la crítica.

El gráfico y otras pruebas más, evidencian que la economía sigue hundida en la fosa que el modo de producción capitalista impone: improductividad, monoexportación e ineficiencia. Por ello, Venezuela y los operadores políticos chavistas, se enfrentan a los mismos problemas económicos y sociales que atormentan a las economías capitalistas, cuya centralidad estriba en la renta de la tierra enfocada en el área mineral. Al enfrentarse a estas variables, ellos se ven obligados a ocultar que siguen administrando el Estado capitalista y contribuyendo a la acumulación social del capital. Por tanto, ya no es el funcionamiento estructural del capital y sus consecuentes crisis, los culpables de los problemas económico-sociales que nos afectan. No, ahora el culpable de la situación negativa, es el empresario, la especulación o la corrupción; aunque las anteriores son sólo consecuencias, formas concretas en las que se evidencian las miserias económicas que sufre el proletariado en cada espacio donde el capital se reproduce.

Aunque la realidad se les cae a pedazos y les abofetea, la élite de la burocracia expresa su anticomunismo, su tenaz cobardía y hostiga con las estupideces de siempre al pensamiento crítico, generalmente arguyen idioteces como: "no digas la verdad, es mejor que la derecha no lo sepa", "no hagas esa crítica la derecha la puede usar contra nosotros (los corruptos)", "estamos en elecciones, es necesario (mentirle) ocultarle esas cosas al pueblo", "no hagamos críticas, para eso está la derecha que critica mucho, nuestro papel es seguir (adulando y robando) defendiendo nuestros (privilegios y prebendas) honores patrióticos".

La crítica revolucionaria es el camino de la inmensa base honesta del PSUV y de los trabajadores estatales que trabajan con denuedo y se esfuerzan por mejorar la situación del país. El chavismo honesto debe confrontar a las direcciones reformistas y alzar la voz contra los atropellos preñados de peculado. La única forma de que las cosas avancen y sean realmente revolucionarias, es que haya una profunda revisión crítica de lo que sucede y a partir de allí plantear un cambio drástico en la situación actual.

Para grandes problemas, grandes soluciones. Debatir, criticar, organizar y actuar en pro de solucionar los desmanes propios del capitalismo es la labor principal a impulsar.

Caracas. 01/09/2011
Manuel Sutherland

Nota: Los gráficos a los que hace alusión el autor pueden verse en la web de la Asociación Latinoamericana de Economía Política Marxista : www.alemistas.org

El asilo político según el castro-chavismo

Tres miembros de ETA, que llevaban más de 20 años en Cuba y que habían realizado gestiones en el consulado español en La Habana y ante las autoridades cubanas para que les facilitaran documentación para salir de la isla, optaron por evadirse al modo balsero.

Lamentablemente para ellos, tras varios días de travesía, la lancha en la que habían huido encalló en Venezuela, en una zona denominada Los Roques. Las autoridades venezolanas decidieron entonces retenerlos en una base militar costera; pero, varios días después de que se divulgara la noticia, el gobierno venezolano decidió devolverlos inmediatamente a Cuba negándose a darles asilo.

Es así como, gracias a esta ejemplar solidaridad revolucionaria del castrismo-chavismo, María Elena Barcena Argüelles, Iñaki Etxarte Urbieta, antiguos miembros de ETA político-militar octava asamblea, y Xavier Pérez Lekue vuelven a encontrarse en la isla de Cuba, de la que creían haber escapado tras hacer público un escrito de denuncia fechado en "Ciudad de La Habana, el 8 de febrero de 2011", en el que calificaban de "carceleros" a los gobernantes de La Habana, al tiempo que les acusaban de haber incumplido el acuerdo de 1984 por el que el Gobierno de Castro se comprometió a no impedir la eventual salida de la isla de los integrantes de la comunidad etarra.

En dicha carta, María Elena Barcena Argüelles e Iñaki Etxarte Urbieta sostenían que, aunque al principio los gobernantes cubanos cumplieron lo acordado y permitieron que los miembros de ETA abandonaran el país, posteriormente han ido poniendo más y más trabas a las salidas, hasta llegar a la prohibición, "primero en la práctica y más tarde diciéndolo abiertamente".

"Queremos hacer público", decían, "nuestro rechazo hacia la actitud de las autoridades de este país, que nos condena, de facto, a cadena perpetua, en un marco, además, de absoluta inseguridad jurídica". La carta, dirigida "al pueblo de Euskal Herria", no salió en la integridad a la luz por temor a que, la descalificación del régimen castrista irrite al Gobierno de La Habana y al Partido Comunista de Cuba (PCC), provoque un mayor deterioro de las relaciones y, en última instancia, perjudique al conjunto de los etarras allí asentados.

DIRECCIONES PARA CONTACTOS E INFORMACIÓN

Afines

MLC: movimientolibertariocubano@gmail.com

El Libertario: ellibertario@hotmail.com

GALSIC – Francia: cesamepop@orange.fr

Páginas web con información sobre Cuba

www.mlc.acultura.org.ve

El Libertario: www.nodo50.org/ellibertario/cubalibertaria.htm

A-infos: www.ainfos.ca y www.infoshop.org

Nuestra dirección

GALSIC, Tribuna latinoamericana,

145 rue Amelot, 75011 Paris – Francia